

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados, practicada al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/08/2023	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 7/11/2023	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ana Matilde San José Zeledón	Unidad administrativa: Coordinadora de Planeación y Evaluación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa. 2. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados. 3. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado. 4. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable 5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados. 6. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La evaluación de Consistencia y Resultados se llevó a cabo mediante análisis de gabinete con base en las respuestas brindadas por los enlaces designados por la dependencia y a quienes se les aplicaron los cuestionarios por parte de los evaluadores externos a cada uno de ellos.	
Instrumentos de recolección de información: Los cuestionarios aplicados por los evaluadores externos contienen cincuenta y una preguntas, y atienden a lo dispuesto por los <u>Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados emitidos por dicho Consejo</u> .	
Cuestionarios <u>x</u> Entrevistas <u>x</u> Formatos <u> </u> Otros <u>x</u> Especifique: Entrega de información.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Los dispuestos por los Términos de referencia	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Conforme a documentos normativos vigentes y establecidos, es posible identificar el problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Fondo. En materia de planeación estratégica, se cuenta con documentos normativos oficiales y una MIR, lo que da cuenta de los instrumentos para la implementación, ejecución y seguimiento de los resultados. Referente a la cobertura y focalización se cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo la cual incluye definición, metas y un horizonte en el mediano y largo plazo.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: La operación del programa
2.2.2 Oportunidades: Evaluación de impacto
2.2.3 Debilidades: Falta evidencia de que la muestra de la encuesta de satisfacción es representativa
2.2.4 Amenazas: Reducción de los recursos del fondo

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: En general los resultados de la evaluación son satisfactorios
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Revisar constantemente el Diagnóstico y mantenerlo actualizado.
2: Se recomienda recolectar información socioeconómica de las personas que no son beneficiarias con el fin de realizar una comparación con las personas beneficiarias
3: Continuar con la aplicación de la encuesta, y mantenerla en constante actualización.
4: Presentar resultados de la encuesta donde indique que los resultados son representativos.
5:
6:
7:

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA		
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Martín Escalante		
4.2 Cargo: director		
4.3 Institución a la que pertenece: Despacho Rusell Bedford		
4.4 Principales colaboradores: Raymundo Martínez		
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: rmartinez@russellbedford.mx		
4.6 Teléfono (con clave lada):		

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)		
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal		
5.2 Siglas: FISM		
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría del Bienestar		
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): F		
Poder Ejecutivo x__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo_		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):		
Federal x__ Estatal__ Local__		
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):		
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):		
Desarrollo Social		
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):		
Nombre:Dalel Verónica Hernández	Unidad administrativa: Desarrollo Social	

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:ND
6.1.1 Adjudicación Directa____6.1.2 Invitación a tres____6.1.3 Licitación Pública Nacional____
6.1.4 Licitación Pública Internacional____6.1.5 Otro: (Señalar)_
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: SEPLLADE
6.3 Costo total de la evaluación: ND
6.4 Fuente de Financiamiento : ND

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Página de SEPLADE
7.2 Difusión en internet del formato:

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados, practicada al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/08/2023	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 7/11/2023	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ana Matilde San José Zeledón	Unidad administrativa: : Coordinadora de Planeación y Evaluación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa. 2. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados. 3. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado. 4. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable 5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados. 6. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La evaluación de Consistencia y Resultados se llevó a cabo mediante análisis de gabinete con base en las respuestas brindadas por los enlaces designados por la dependencia y a quienes se les aplicaron los cuestionarios por parte de los evaluadores externos a cada uno de ellos.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Entrega de información.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Los dispuestos por los Términos de referencia	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Respecto de la información presentada se documenta que a nivel de Fin y de Propósito se da seguimiento a los resultados con los indicadores de la MIR, los resultados son suficientes para señalar que el programa cumple con el Propósito y contribuye al Fin. No se documentaron estudios o evaluaciones diferentes a las de impacto que documentaran resultados a nivel Fin y de Propósito, tampoco existen evaluaciones o estudios rigurosos que muestren el impacto de programas similares y no hay evaluaciones de impacto dado su alto costo y la rigurosidad técnica y estadística que se requiere.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: La operación del Fondo, la mayor parte de los procedimientos y sus mecanismos de verificación se encuentran debidamente documentados y registrados
2.2.2 Oportunidades: Documentar evidencia teórica o empírica nacional o internacional que sirva de sustento de la intervención del Fondo
2.2.3 Debilidades: Documentar los mecanismos para verificar los procedimientos de selección de beneficiarios.

2.2.4 Amenazas:

Reducción de los recursos del fondo

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>La entidad ejecutora cuenta con un documento diagnóstico del Fondo a nivel local, sin embargo, este no se presenta como un único documento sino como varios archivos por separado, en él es posible identificar el problema o necesidad prioritaria que atiende el Fondo, así como sus causa y efectos, también incluye la definición de la población potencial y objetivo y mecanismos bien definidos para su selección. La entidad ejecutora, además, identifica la alineación y la contribución al Plan Nacional de Desarrollo, así como al Plan Estatal de Desarrollo vigente a la fecha del ejercicio de los recursos.</p>
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
1: Integrar un solo documento diagnóstico del Fondo.
2: Recolectar información sobre las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria
3: Documentar los mecanismos para verificar los procedimientos de selección de beneficiarios.
4:
5:
6:
7:

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA		
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Martín Escalante		
4.2 Cargo: Director		
4.3 Institución a la que pertenece: : Despacho Russell Bedford		
4.4 Principales colaboradores: Raymundo Martínez		
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: : rmartinez@russellbedford.mx		
4.6 Teléfono (con clave lada):		

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)		
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal		
5.2 Siglas: FORTAMUN		
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Hacienda y Crédito Público		
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):		
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input checked="" type="checkbox"/>		
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):		
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>		
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):		
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):		
Desarrollo Social, Seguridad Pública y Obras Públicas		

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Dalel Verónica Hernández	Unidad administrativa: Desarrollo Social

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: ND
6.1.1 Adjudicación Directa____6.1.2 Invitación a tres____6.1.3 Licitación Pública Nacional____
6.1.4 Licitación Pública Internacional____6.1.5 Otro: (Señalar) <u>x</u>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: SEPLADE
6.3 Costo total de la evaluación: ND
6.4 Fuente de Financiamiento : ND

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Página web de SEPLADE
7.2 Difusión en internet del formato: